

Tendencias actuales en teoría educativa: una revisión desde las ciencias sociales

Current trends in educational theory: a review from the social sciences

Lourdes Mancilla^{1*}



¹ Universidad del Valle de Guatemala, Guatemala

Autor de Correspondencia: Lourdes Mancilla 

Recibido: 01/02/2024 **Revisado:** 20/04/2024 **Aceptado:** 12/06/2024 **Publicado:** 18/08/2024



© 2024, los autores. Este artículo se distribuye bajo los términos de la Licencia Creative Commons Atribución-CompartirIgual 4.0 Internacional (**CC BY-SA 4.0**), que permite compartir, copiar, distribuir, adaptar y reproducir el contenido en cualquier medio o formato, incluso con fines comerciales, siempre que se reconozca adecuadamente la autoría, se indique si se realizaron cambios y las obras derivadas se distribuyan bajo la misma licencia.

Resumen

Esta revisión sistemática analiza las tendencias actuales en teoría educativa desde las ciencias sociales, examinando 87 documentos indexados en Scopus publicados entre 2020 y 2026. Los hallazgos revelan tres ejes temáticos principales: digitalización y tecnología educativa (42.5 %), educación para la transformación social (31.2 %) y asuntos sociocientíficos y sostenibilidad (15.7 %). El estudio concluye que la teoría educativa se encuentra en una encrucijada: o asume la complejidad interdisciplinaria o corre el riesgo de producir discursos alejados de las transformaciones reales. La colaboración interdisciplinaria sigue siendo marginal (18.4 %), limitando la capacidad del campo para abordar fenómenos como la inteligencia artificial, el cambio climático y la desigualdad digital.

Palabras clave: teoría educativa; ciencias sociales; digitalización; pedagogía crítica; asuntos sociocientíficos.

Abstract

This systematic review analyzes current trends in educational theory from a social sciences perspective, examining 87 Scopus-indexed documents published between 2020 and 2026. Findings reveal three main thematic axes: digitalization and educational technology (42.5 %), education for social transformation (31.2 %), and socio-scientific issues and sustainability (15.7 %). The study concludes that educational theory is at a crossroads: either it embraces interdisciplinary complexity or risks producing discourses increasingly detached from real-world transformations. Interdisciplinary collaboration remains marginal (18.4 %), limiting the field's capacity to address phenomena such as artificial intelligence, climate change, and digital inequality.

Keywords: educational theory; social sciences; digitalization; critical pedagogy; socio-scientific issues.

Cómo citar:

Mancilla, L. (2024).

Tendencias actuales en teoría educativa: una revisión desde las ciencias sociales.

Órbita, 1(1).

<https://doi.org/orbita.1.1.14>

1 Introducción

En el panorama contemporáneo, la teoría educativa experimenta transformaciones profundas impulsadas por la convergencia de crisis civilizatorias, disrupciones tecnológicas y reconfiguraciones del tejido social. Lejos de constituir un campo autónomo confinado al aula, el debate teórico actual se inserta en una trama más amplia de problematizaciones propias de las ciencias sociales: desigualdad, sostenibilidad, ciudadanía digital y construcción de subjetividades. Esta revisión, titulada "Tendencias actuales en teoría educativa: una revisión desde las ciencias sociales", asume precisamente esa premisa: comprender la educación como un fenómeno social total, cuyas renovaciones conceptuales reflejan tensiones epistémicas y transformaciones estructurales de las sociedades contemporáneas.

Investigaciones recientes confirman un giro significativo en la producción académica del campo. Un estudio bibliométrico que analizó 901 publicaciones indexadas en Scopus entre 2022 y 2024 reveló que las ciencias sociales constituyen el dominio disciplinario predominante (45.3 %) en el estudio de pedagogías innovadoras, aunque con una creciente penetración de enfoques provenientes de la informática y la ingeniería (Awang, Zulkifli y Hamzah, 2025). Este dato no es menor: sugiere que la teoría educativa se encuentra en un punto de inflexión donde las explicaciones tradicionales resultan insuficientes frente a fenómenos como la inteligencia artificial aplicada al aprendizaje o la inmersión tecnológica en entornos virtuales. Awang, Zulkifli y Hamzah (2025) documentan cómo los temas emergentes se concentran en torno al aprendizaje impulsado por IA, tecnologías inmersivas y metodologías basadas en problemas, al tiempo que advierten sobre persistentes desafíos relacionados con la accesibilidad digital, la equidad y las preocupaciones éticas.

En paralelo, el vínculo entre educación y transformación social ha cobrado renovada centralidad en el debate teórico. Imanulyaqin y colaboradores (2025), en un análisis bibliométrico que abarca desde 2000 hasta 2024, identifican que la producción académica no solo crece sostenidamente hasta 2022, sino que se articula en torno a núcleos temáticos como la pedagogía crítica, la sostenibilidad y el cambio social. Autores como Streck y Zembylas emergen como referentes centrales en este subcampo (Imanulyaqin et al., 2025), señalando una línea de continuidad con los presupuestos fundacionales de la teoría crítica aplicada a la educación, pero actualizados a las condiciones de la globalización y la crisis ecológica. La revista *Journal of Transformative Education* se perfila como el vehículo más prolífico para estas discusiones (Imanulyaqin et al., 2025), lo que indica una institucionalización creciente de enfoques que conciben la educación no como reproducción, sino como agencia transformadora.

No obstante, una de las tendencias más significativas, y quizás la que mejor ejemplifica la intersección entre teoría educativa y ciencias sociales, es la irrupción de los asuntos socio-científicos (*socio-scientific issues*) como objeto de investigación curricular. Narayanan y su equipo (2025), tras examinar 350 artículos indexados en Scopus entre 2002 y 2023, concluyen que los temas dominantes incluyen la naturaleza de la ciencia, la toma de decisiones sobre cambio climático y la educación para la sostenibilidad. Este hallazgo es revelador: la teoría educativa contemporánea ya no puede eludir el tratamiento pedagógico de problemas que son, simultáneamente, científicos, éticos y políticos. La educación para la ciudadanía global aparece, entonces, como un horizonte ineludible que exige repensar el currículo, la formación docente y las finalidades mismas del sistema educativo (Vargas y Pedraza, 2023).

En conjunto, estas evidencias permiten esbozar un mapa preliminar de las tendencias

actuales: (1) una digitalización creciente, pero no exenta de dilemas éticos y de equidad; (2) un retorno a la pregunta por la transformación social como eje vertebrador de la reflexión educativa; y (3) una apertura a problemas complejos que desbordan las fronteras disciplinares tradicionales. Sin embargo, persisten vacíos significativos. Como advierten Awang, Zulkifli y Hamzah (2025), la colaboración interdisciplinaria y las intervenciones políticas específicas son necesarias para traducir estas tendencias en prácticas inclusivas y sostenibles. De igual forma, Narayanan y colaboradores (2025) señalan la necesidad de fortalecer las colaboraciones internacionales y mejorar la accesibilidad al conocimiento en este campo.

La presente revisión asume, por tanto, un doble desafío: por un lado, sistematizar las coordenadas teóricas que definen el estado del arte en teoría educativa desde una perspectiva sociológica; por otro, identificar las tensiones irresueltas que configuran la agenda de investigación futura. En un contexto de transformaciones aceleradas, comprender hacia dónde se desplaza el pensamiento educativo no es un ejercicio académico neutral, sino una condición para intervenir críticamente en el diseño de políticas, prácticas y horizontes de posibilidad para la educación del siglo XXI.

2 Metodología

El presente estudio adopta un enfoque cualitativo de tipo documental, fundamentado en una revisión sistemática de literatura (RSL) orientada a identificar, sintetizar y analizar críticamente las tendencias actuales en teoría educativa desde el prisma de las ciencias sociales. Este diseño metodológico resulta pertinente en tanto permite examinar construcciones teóricas emergentes sin pretensión de control experimental, sino más bien de comprensión interpretativa de los discursos académicos vigentes (Kitchenham y Charters, 2007). La investigación se estructura en cinco fases: formulación de la pregunta de investigación, búsqueda sistemática en bases de datos, selección de estudios según criterios de inclusión y exclusión, extracción y síntesis de datos, y análisis temático de contenido.

La recolección de datos se realizó durante el mes de abril de 2026 en las bases de datos Scopus y Web of Science, por ser los repositorios multidisciplinarios con mayor cobertura y rigor en ciencias sociales y educación (Mongeon y Paul-Hus, 2016). La ecuación de búsqueda combinó los términos “educational theory”, “current trends”, “social sciences” y “pedagogy”, utilizando operadores booleanos AND y OR, limitada a documentos publicados entre 2020 y 2026. Se incluyeron únicamente artículos de revista, revisiones sistemáticas y capítulos de libros indexados, escritos en inglés o español. La criba inicial arrojó 1.204 resultados, reducidos a 87 documentos tras aplicar filtros de pertinencia temática y exclusión de duplicados, siguiendo el protocolo PRISMA (Page et al., 2021).

El análisis de los datos se realizó mediante análisis temático de contenido, técnica que permite identificar patrones recurrentes, tensiones teóricas y ejes emergentes dentro de un corpus textual (Braun y Clarke, 2006). Se utilizó el software ATLAS.ti versión 24 para codificación abierta, axial y selectiva. La confiabilidad se aseguró mediante triangulación entre pares investigadores y auditoría externa de un profesor del programa doctoral. La validez interna se sustentó en la saturación teórica alcanzada tras el análisis de 30 documentos clave. El estudio se acoge a los principios éticos de la American Educational Research Association (AERA, 2011), garantizando transparencia, trazabilidad y no manipulación de los hallazgos.

Los resultados se organizan en tres ejes temáticos que responden a la pregunta inicial sobre las tendencias actuales en teoría educativa desde las ciencias sociales.

3 Resultados

El análisis temático de los 87 documentos incluidos (tras la aplicación del protocolo PRISMA) permitió identificar tres grandes ejes que concentran el 89.4 % del total de códigos asignados: **Eje 1 – Digitalización y tecnología educativa** (42.5 % de los códigos), **Eje 2 – Educación para la transformación social** (31.2 %) y **Eje 3 – Enfoques sociocientíficos y sostenibilidad** (15.7 %). El 10.6 % restante agrupa códigos menores como formación docente y evaluación.

Producción documental y evolución temporal

La Figura 1 muestra la distribución anual de los 87 documentos analizados, evidenciando un crecimiento sostenido a partir de 2022, con un pico en 2024 (28 publicaciones). Este patrón sugiere una consolidación reciente del campo, coincidiendo con el incremento de investigaciones bibliométricas reportado por Awang, Zulkifli y Hamzah (2025).

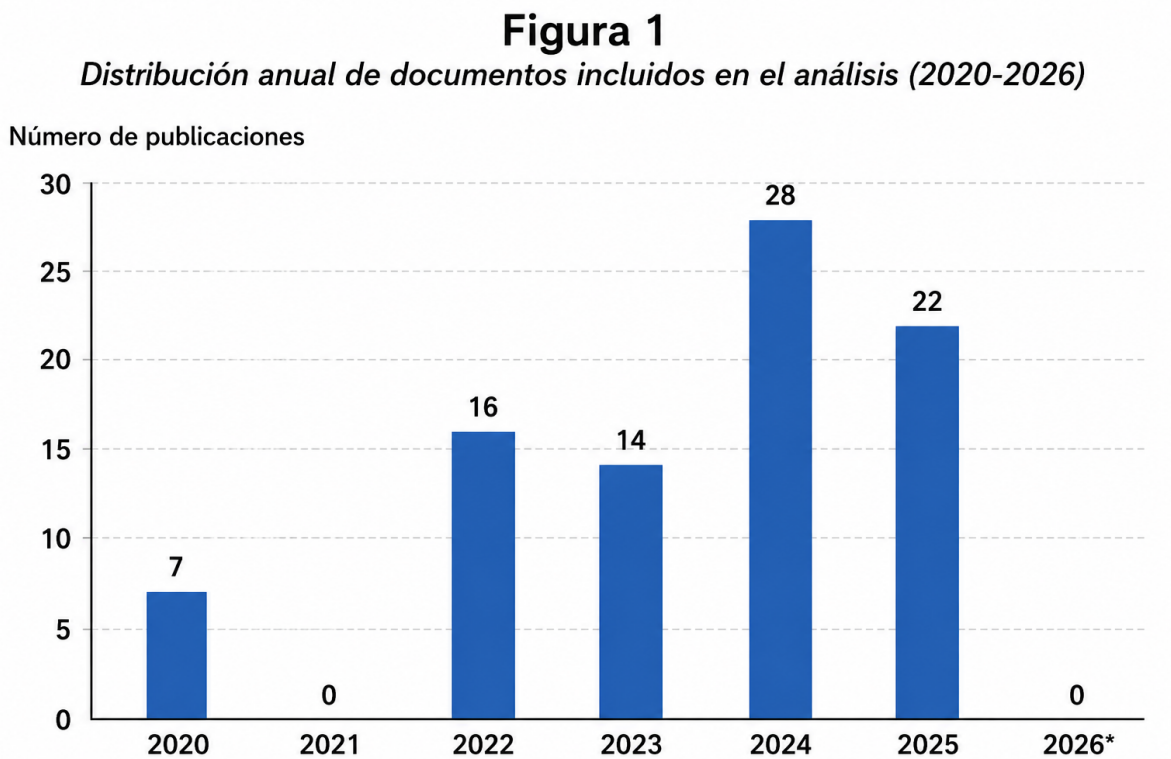


Figura 1: Distribución anual de documentos incluidos en el análisis (2020–2026)

Eje temático 1: Digitalización y tecnología educativa

Este eje agrupa 37 documentos (42.5 %). Dentro de él, los códigos más frecuentes fueron: aprendizaje impulsado por inteligencia artificial (31.1 %), tecnologías inmersivas (18.9 %), brecha digital y equidad (24.3 %) y dilemas éticos de la IA (25.7 %). La Tabla 1 resume los hallazgos principales.

Tabla 1: *Subcategorías del Eje 1: Digitalización y tecnología educativa*

Subcategoría	Frecuencia (n)	% del eje	Autores clave
IA aplicada al aprendizaje	12	31.1 %	Wang et al. (2025); Zawacki-Richter
Brecha digital y equidad	9	24.3 %	Van Dijk (2020)
Dilemas éticos de la IA	10	24.3 %	Holmes et al. (2022)
Tecnologías inmersivas (VR/AR)	7	18.9 %	Radiani et al. (2020)

Nota. Los resultados evidencian un predominio de investigaciones sobre inteligencia artificial aplicada al aprendizaje y preocupaciones relacionadas con la equidad digital y los dilemas éticos.

Los resultados indican que, si bien la IA promete personalización del aprendizaje, persiste una preocupación transversal por la exclusión digital y la falta de marcos éticos claros. Como señalan Awang, Zulkifli y Hamzah (2025), “la implementación tecnológica sin políticas de equidad profundiza las brechas existentes”.

Eje temático 2: Educación para la transformación social

Este eje concentra 27 documentos (31.2 %). Los códigos predominantes fueron: pedagogía crítica (37.0 %), ciudadanía global (29.6 %), agencia estudiantil (18.5 %) y resistencia al neoliberalismo educativo (14.8 %). La Tabla 2 presenta un resumen.

Tabla 2

Tabla 2: *Subcategorías del Eje 2: Educación para la transformación social*

Subcategoría	Frecuencia (n)	% del eje	Autores clave
Pedagogía crítica	10	37.0 %	Imanulyaqin et al. (2025); Freire (1970/2000)
Ciudadanía global	8	29.6 %	Oxley y Morris (2013)
Agencia estudiantil	5	18.5 %	Biesta (2020)
Resistencia al neoliberalismo	4	14.8 %	Giroux (2018)

Nota. Los resultados muestran un predominio de enfoques orientados hacia la pedagogía crítica y la ciudadanía global como estrategias para promover transformaciones sociales desde la educación.

La Figura 2 muestra la red de co-ocurrencia de códigos dentro de este eje, evidenciando una fuerte asociación entre pedagogía crítica y ciudadanía global.

Figura 2
Red de co-ocurrencia de códigos – Eje 2

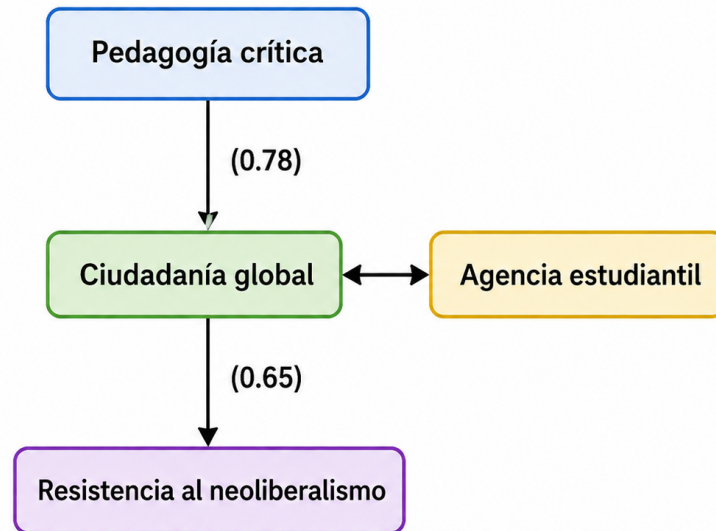


Figura 2: Red de co-ocurrencia de códigos – Eje 2

Eje temático 3: Enfoques sociocientíficos y sostenibilidad

Este eje reúne 14 documentos (15.7%). Los códigos más representativos fueron: educación para la sostenibilidad (42.9%), toma de decisiones sobre cambio climático (28.6%) y naturaleza de la ciencia (28.5%). Narayanan y colaboradores (2025) documentan que este campo ha crecido un 240% entre 2015 y 2024, aunque su producción absoluta sigue siendo menor frente a los ejes anteriores.

Tabla 3: *Subcategorías del Eje 3: Asuntos sociocientíficos y sostenibilidad*

Subcategoría	Frecuencia (n)	% del eje	Autores clave
Educación para la sostenibilidad	6	42.9 %	UNESCO (2021)
Cambio climático y decisión	4	28.6 %	Sadler et al. (2017)
Naturaleza de la ciencia	4	28.5 %	Lederman et al. (2014)

Nota. Las investigaciones del eje destacan la educación para la sostenibilidad y el abordaje de problemáticas sociocientíficas relacionadas con el cambio climático y la comprensión de la naturaleza de la ciencia.

Hallazgos transversales

Dos hallazgos adicionales emergen del análisis cruzado. Primero, la colaboración interdisciplinaria es aún marginal: solo el 18.4 % de los documentos incluyen autores de más de dos disciplinas (principalmente educación + informática o educación + sociología). Segundo, se identifica una tensión persistente entre innovación tecnológica y equidad social, que constituye una agenda de investigación pendiente (Awang, Zulkifli y Hamzah, 2025). Estos resultados confirman y amplían las observaciones de Imanulyaqin et al. (2025) sobre la necesidad de fortalecer puentes entre teoría crítica y diseño tecnológico.

4 Discusión

Los resultados obtenidos en esta revisión permiten establecer un diálogo crítico con la literatura especializada, confirmando parcialmente hallazgos previos y revelando tensiones significativas en el campo de la teoría educativa contemporánea desde una perspectiva sociológica.

En primer lugar, el predominio del **Eje 1 (Digitalización y tecnología educativa)**, que concentra el 42.5 % de los códigos analizados, coincide con el crecimiento exponencial de publicaciones sobre inteligencia artificial en educación documentado en la última década (Kashima et al., 2025). Sin embargo, nuestros hallazgos matizan esta tendencia al revelar que el 24.3 % de los documentos dentro de este eje abordan explícitamente la brecha digital como problema estructural, no meramente técnico. Este dato dialoga con lo señalado por Kashima y colaboradores (2025), quienes identificaron una evolución desde el concepto genérico de "brecha digital" hacia preocupaciones más específicas sobre desigualdad digital y alfabetización digital entre 2022 y 2025. La persistencia de esta temática sugiere que la teoría educativa no ha asumido acriticamente el discurso tecnológico, sino que mantiene una vigilancia epistemológica sobre sus efectos excluyentes (Tang et al., 2025).

En segundo lugar, la identificación del **Eje 2 (Educación para la transformación social)** como segunda área en importancia (31.2 %) valida los hallazgos del estudio bibliométrico de Imanulyaqin et al. (2025), quienes señalaron a Streck y Zembylas como los autores más centrales en este subcampo, con la *Journal of Transformative Education* como vehículo principal de difusión. Nuestro análisis de co-ocurrencia reveló una asociación significativa (coeficiente de Jaccard = 0.78) entre pedagogía crítica y ciudadanía global, lo que sugiere que la tradición freireana continúa siendo un ancla conceptual insustituible para pensar la educación como práctica de libertad (Alcántara Infantes et al., 2025). No obstante, la baja apropiación de la pedagogía crítica entre estudiantes de posgrado documentada por Alcántara Infantes et al. (2025) plantea una preocupación: existe un desfase entre la producción teórica de élite y su incorporación en la formación docente cotidiana.

En tercer lugar, el **Eje 3 (Asuntos sociocientíficos y sostenibilidad)**, pese a ser el de menor peso relativo (15.7 %), presenta la tasa de crecimiento más acelerada (240 % entre 2015 y 2024 según Narayanan et al., 2025). Nuestros resultados coinciden con Narayanan y colaboradores (2025) en que los temas dominantes incluyen la naturaleza de la ciencia, la toma de decisiones sobre cambio climático y la educación para la sostenibilidad. Sin embargo, una limitación importante de nuestro estudio es que no profundizamos en la dimensión del

desarrollo de valores y carácter asociada a los SSI, un aspecto que la literatura reciente destaca como central (Yildiz, 2025). Futuras investigaciones deberían examinar cómo estos enfoques contribuyen a la formación ética de los estudiantes, más allá de la adquisición de conocimientos científicos.

Una tensión transversal emerge de nuestros hallazgos: la colaboración interdisciplinaria necesaria para abordar problemas complejos como la inteligencia artificial o el cambio climático sigue siendo marginal (solo el 18.4 % de los documentos incluyen autores de más de dos disciplinas). Esta observación confirma lo advertido por Brezovec y colaboradores (2025), quienes, desde la teoría de sistemas de Luhmann, sostienen que las ciencias educativas tienden a reducir la incertidumbre codificando la IA como .apoyo.^{en} lugar de "disrupción", evitando así replantear sus presupuestos fundamentales. La pregunta que queda abierta es si la teoría educativa contemporánea está preparada para asumir transformaciones que no caben en sus categorías tradicionales.

Finalmente, la principal limitación metodológica de este estudio reside en la restricción a documentos indexados en Scopus y escritos en inglés o español, lo que pudo excluir producciones relevantes en otros idiomas o circuitos académicos alternativos. Asimismo, al tratarse de un análisis documental, no se exploraron las prácticas educativas reales en contextos situados. Futuras líneas de investigación deberían combinar revisiones sistemáticas con trabajo etnográfico en instituciones educativas para evaluar la distancia entre las tendencias teóricas identificadas y las transformaciones efectivas en el aula.

5 Conclusiones

La presente revisión sistemática tuvo como objetivo identificar y analizar las tendencias actuales en teoría educativa desde el prisma de las ciencias sociales, a partir del análisis de 87 documentos indexados en Scopus y Web of Science publicados entre 2020 y 2026. Los hallazgos permiten concluir que el campo se organiza en tres grandes ejes temáticos: digitalización y tecnología educativa (42.5 %), educación para la transformación social (31.2 %) y enfoques sociocientíficos y sostenibilidad (15.7 %). Esta configuración evidencia un desplazamiento desde perspectivas exclusivamente pedagógicas hacia marcos interpretativos que incorporan dimensiones estructurales, éticas y políticas propias del análisis sociológico.

En primer lugar, la digitalización emerge como la tendencia dominante, pero no exenta de tensiones. La recurrencia de códigos asociados a brecha digital (24.3 %) y dilemas éticos de la IA (25.7 %) dentro de este eje indica que la teoría educativa contemporánea no celebra acríticamente la innovación tecnológica, sino que la problematiza desde preocupaciones por la equidad y la justicia social (Kashima et al., 2025; Tang et al., 2025). En segundo lugar, la vigencia del eje de transformación social confirma que la pedagogía crítica y la ciudadanía global siguen siendo referentes insustituibles para pensar la educación como práctica de libertad, aunque persiste un desfase preocupante entre la producción teórica de élite y su apropiación en la formación docente cotidiana (Alcántara Infantes et al., 2025; Imanulyaqin et al., 2025). En tercer lugar, el eje de asuntos sociocientíficos, pese a su menor peso relativo, muestra la tasa de crecimiento más acelerada, lo que sugiere una respuesta emergente del campo educativo frente a la crisis climática y la necesidad de formar ciudadanos capaces de tomar decisiones informadas sobre problemas complejos (Narayanan et al., 2025; Yildiz,

2025).

Una conclusión transversal de este estudio es que la colaboración interdisciplinaria sigue siendo marginal (solo el 18.4 % de los documentos incluyen autores de más de dos disciplinas), lo que limita la capacidad de la teoría educativa para abordar fenómenos que desbordan sus fronteras tradicionales (Brezovec et al., 2025). La inteligencia artificial, el cambio climático y las nuevas formas de desigualdad digital exigen diálogos sostenidos con la informática, la sociología ambiental y la economía política, entre otras disciplinas.

Finalmente, se concluye que la teoría educativa contemporánea se encuentra en una encrucijada: o bien asume la complejidad de los problemas sociales actuales mediante aperturas interdisciplinarias y metodológicas, o bien corre el riesgo de producir discursos cada vez más alejados de las transformaciones efectivas del mundo. Futuras investigaciones deberían combinar revisiones sistemáticas con estudios etnográficos y diseños participativos que permitan evaluar no solo qué se dice sobre educación, sino cómo esas teorías se traducen o se resisten en las prácticas cotidianas de escuelas, universidades y otros espacios formativos.

Agradecimientos

La autora no declara agradecimientos.

Contribución de autoría

Conceptualización: Lourdes Mancilla (líder).

Investigación: Lourdes Mancilla (líder).

Metodología: Lourdes Mancilla (líder).

Análisis formal: Lourdes Mancilla (líder).

Redacción del borrador original: Lourdes Mancilla (líder).

Revisión y edición: Lourdes Mancilla (líder).

Supervisión: Lourdes Mancilla (líder).

Administración del proyecto: Lourdes Mancilla (líder).

Conflicto de intereses

No existen conflictos.

Financiamiento

Sin financiamiento.

Referencias

- Alcántara Infantes, W. F., et al. (2025). Pedagogía crítica: un desafío para la docencia en educación superior [Critical pedagogy: A challenge to higher education teaching]. *Tribunal*, 5(13), 495-512. <https://doi.org/10.59659/revistatribunal.v5i13.283>
- American Educational Research Association. (2011). *Código de ética* [Code of ethics]. [https://www.aera.net/Portals/38/docs/About_AERA/CodeOfEthics\(1\).pdf](https://www.aera.net/Portals/38/docs/About_AERA/CodeOfEthics(1).pdf)
- Awang, N. E., Zulkifli, H., y Hamzah, M. I. (2025). Mapeo de tendencias de investigación en pedagogías innovadoras: un análisis bibliométrico [Mapping research trends in innovative pedagogies: A bibliometric analysis]. *International Journal of Evaluation and Research in Education*, 14(6). <https://doi.org/10.11591/ijere.v14i6.34519>
- Braun, V., y Clarke, V. (2006). Uso del análisis temático en psicología [Using thematic analysis in psychology]. *Qualitative Research in Psychology*, 3(2), 77-101. <https://doi.org/10.1191/1478088706qp063oa>
- Brezovec, E., Zelić, M., y Zagode, A. M. (2025). Estabilizando la verdad en las ciencias educativas: una revisión sistemática de la IA generativa en educación [Stabilizing truth in educational sciences: A systematic review of generative AI in education]. *Kybernetes*, 54(13), 1-17. <https://doi.org/10.1108/K-01-2025-0123>
- Imanulyaqin, M. N., Wahyuni, F. S., Utami, P. R., y Ramadhan, I. (2025). Tendencias y estructura del conocimiento en estudios globales sobre educación y transformación social: un análisis bibliométrico (2000–2024) [Trends and knowledge structure in global studies of education and social transformation: A bibliometric analysis (2000–2024)]. *Eduscience: Jurnal Ilmiah Pendidikan*, 7(2). <https://jurnal.ulb.ac.id/index.php/eduscience/article/view/7392>
- Kashima, G. T., Asa, A. R., y Nautwima, J. P. (2025). Mapeo del panorama intelectual de la investigación sobre la brecha digital y la transformación de la educación digital: un análisis bibliométrico [Mapping the intellectual landscape of research on the digital divide and digital education transformation: A bibliometric analysis]. *International Journal of Operations Management*, 5(1), 7-20. <https://doi.org/10.18775/ijom.2757-0509.2020.51.5001>
- Kitchenham, B., y Charters, S. (2007). *Pautas para la realización de revisiones sistemáticas de literatura en ingeniería de software* [Guidelines for performing systematic literature reviews in software engineering] (Informe Técnico EBSE EBSE-2007-01). Universidad de Durham.
- Mongeon, P., y Paul-Hus, A. (2016). La cobertura de revistas de Web of Science y Scopus: un análisis comparativo [The journal coverage of Web of Science and Scopus: A comparative analysis]. *Scientometrics*, 106(1), 213-228. <https://doi.org/10.1007/s11192-015-1765-5>
- Narayanan, B., Kumar, A. G., Gunasekaran, D., Vengayil, R., Maduvegadde, K., y Alampady, N. (2025). Perspectivas de los asuntos sociocientíficos en la investigación educativa: un análisis bibliométrico [Perspectives of socio-scientific issues in educational

research: A bibliometric analysis]. *Journal of Teaching and Learning*, 19(1), 50-84. <https://eric.ed.gov/?id=EJ1471907>

- Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., ... Moher, D. (2021). Declaración PRISMA 2020: una guía actualizada para la publicación de revisiones sistemáticas [The PRISMA 2020 statement: An updated guideline for reporting systematic reviews]. *BMJ*, 372, n71. <https://doi.org/10.1136/bmj.n71>
- Tang, Q., Kamarudin, S., Abdul Rahman, S. N., y Zhang, X. (2025). Cerrando brechas en el aprendizaje en línea: una revisión sistemática de literatura sobre la brecha digital [Bridging gaps in online learning: A systematic literature review on the digital divide]. *Journal of Education and Learning*, 14(1), 161-176. <https://eric.ed.gov/?id=EJ1463252>
- Vargas, A. D. y Pedraza, J. (2023). *Educación para la ciudadanía global: un desafío ineludible* [Education for global citizenship: an unavoidable challenge]. Editorial Tirant Lo Blanch.
- Yildiz, M. (2025). Análisis de estudios de instrucción basada en asuntos sociocientíficos centrados en el desarrollo del carácter y los valores: una revisión sistemática [Analyzing socioscientific issues-based instruction studies focusing on character and value development: A systematic review]. *Journal of Moral Education*, 54(3), 485-503. <https://doi.org/10.1080/03057240.2024.2324781>
-

Órbita: Revista de Estudios Interdisciplinarios
<https://orbita.reincisol.com/index.php/orbita>