

Pensamiento crítico y subjetividad: desafíos epistemológicos en el siglo XXI

Critical thinking and subjectivity: epistemological challenges in the 21st century

Maximiliano Mancilla  

¹ Universidad Santo Tomás, Chile

* Autor de correspondencia: Maximiliano Mancilla 

Recibido: 28/08/2024 **Revisado:** 01/10/2024 **Aceptado:** 03/12/2024 **Publicado:** 05/01/2025



© 2025; Los Autores. Este artículo se distribuye bajo los términos de la Licencia Creative Commons Atribución-CompartirIgual 4.0 Internacional (**CC BY-SA 4.0**), que permite compartir, copiar, distribuir, adaptar y reproducir el contenido en cualquier medio o formato, incluso con fines comerciales, siempre que se reconozca adecuadamente la autoría, se indique si se realizaron cambios y las obras derivadas se distribuyan bajo la misma licencia.

Resumen

El presente estudio examina los desafíos epistemológicos que emergen de la relación entre pensamiento crítico y subjetividad en el siglo XXI. Mediante un enfoque cualitativo hermenéutico-crítico, se realizó un análisis documental sistemático de 47 artículos indexados en Scopus y diez entrevistas a académicos expertos. Los resultados evidencian una disyunción estructural entre las concepciones teóricas avanzadas que reconocen la subjetividad como situada, relacional y epistémicamente humilde y las prácticas educativas predominantes, ancladas en un modelo ilustrado de sujeto autónomo universal. Se identificó una paradoja central: un énfasis en criticidad irrestricta puede aumentar la vulnerabilidad a la desinformación. Como conclusión, se propone reconceptualizar el pensamiento crítico a partir de cuatro ejes: humildad epistémica, subjetividad relacional, pluralismo metodológico y deferencia justificada.

Palabras clave: pensamiento crítico; subjetividad; epistemología; humildad epistémica; siglo XXI.

Cómo citar:

Mancilla, M. (2025).
Pensamiento crítico y
subjetividad: desafíos epis-
temológicos en el siglo XXI.
Órbita, 2(2),
<https://doi.org/10.59282/orbita.2.2.8>

Abstract

This study examines the epistemological challenges emerging from the relationship between critical thinking and subjectivity in the 21st century. Using a qualitative hermeneutic-critical approach, a systematic documentary analysis of 47 Scopus-indexed articles and ten interviews with expert academics was conducted. The results reveal a structural disjuncture between advanced theoretical conceptions which recognize subjectivity as situated, relational, and epistemically humble and prevailing educational practices anchored in an Enlightenment model of the universal autonomous subject. A central paradox was identified: an emphasis on unrestrained criticality may increase vulnerability to misinformation. In conclusion, the study proposes reconceptualizing critical thinking based on four axes: epistemic humility, relational subjectivity, methodological pluralism, and justified deference.

Keywords: critical thinking; subjectivity; epistemology; epistemic humility; 21st century.

1 Introducción

El siglo XXI se caracteriza por una paradoja epistemológica sin precedentes: nunca la humanidad había dispuesto de tanta información ni de herramientas tecnológicas tan sofisticadas para procesarla, y sin embargo, nunca había sido tan difusa la frontera entre el conocimiento válido y la mera opinión. Este escenario, frecuentemente diagnosticado como una crisis de la "posverdad", exige una reconsideración radical de dos conceptos fundamentales para la teoría del conocimiento: el pensamiento crítico y la subjetividad. La premisa central que guía esta reflexión es que ambos no pueden ser comprendidos de manera aislada; por el contrario, la posibilidad de un pensamiento crítico robusto en la actualidad depende de una comprensión renovada y compleja de la subjetividad que lo ejerce. Lejos del ideal ilustrado de un sujeto autónomo, racional y desencarnado, los desafíos contemporáneos desde la desinformación algorítmica hasta la crisis ecológica revelan la urgencia de repensar quién es el "sujeto crítico" desde qué lugar ontológico y social ejerce su juicio.

Investigaciones recientes en filosofía de la educación y estudios epistemológicos sostienen que las concepciones tradicionales de pensamiento crítico, fundamentadas en nociones de racionalidad universal y objetividad neutral, se han vuelto problemáticas. Takkinen, Pulkki y Vadén (2024) argumentan que el modelo moderno de subjetividad individual, autónoma y racional que subyace a la mayoría de los currículos de pensamiento crítico es insuficiente para afrontar dilemas existenciales como la crisis climática. Estos autores proponen un "giro ontológico" donde la criticidad implica un cuestionamiento auto reflexivo del propio "ser en el mundo".

En esta misma línea crítica, Normile (2025) sostiene que las concepciones dominantes del pensamiento crítico limitan su propio alcance al apoyarse en supuestos universalistas. Al intentar escapar del relativismo mediante "metacriterios" supuestamente neutrales, estas concepciones caen en un dogmatismo que inhibe la criticidad, especialmente en contextos interculturales. Complementariamente, Grundmann (2021) introduce una tensión crucial al señalar que los ideales democráticos de la Ilustración, como el principio de pensamiento crítico irrestricto, pueden tener consecuencias cognitivas adversas, como el fomento de teorías conspirativas y el socavamiento de la confianza en los expertos.

Por último, Schmitz (2021) problematiza las teorías de formación del sujeto basadas en la certeza epistemológica, proponiendo que las subjetividades transformadoras emergen de la incertidumbre y el fracaso epistémico. En síntesis, este ensayo aborda los desafíos epistemológicos del presente partiendo de la premisa de que el pensamiento crítico y la subjetividad constituyen una díada indisoluble, defendiendo la tesis de que la crisis epistémica actual requiere una hermenéutica de la sospecha aplicada al propio sujeto que conoce.

2 Metodología

La presente investigación adopta un enfoque cualitativo de tipo hermenéutico-crítico, puesto que su objetivo central es comprender e interpretar las configuraciones discursivas y prácticas en torno al pensamiento crítico y la subjetividad. Este diseño resulta pertinente, ya que, como señalan Takkinen, Pulkki y Vadén (2024), los problemas asociados a la subjetividad crítica emergen de tramas ontológicas, históricas y relacionales que exigen un abordaje

interpretativo profundo.

La técnica de recolección de datos combina dos instrumentos complementarios. En primer lugar, se realizó un análisis documental sistemático de artículos indexados en Scopus y Web of Science publicados entre 2018 y 2025, utilizando como descriptores "critical thinking", "subjectivity", "epistemological challenges" y "post-truth". Se incluyeron únicamente textos con discusiones teóricas o empíricas sobre la relación entre subjetividad y pensamiento crítico, sometidos a revisión por pares, obteniendo un total de 47 artículos elegibles.

En segundo lugar, se aplicaron entrevistas semiestructuradas a diez académicos expertos en epistemología, filosofía de la educación y teoría crítica, seleccionados mediante muestreo intencionado por su trayectoria publicada en el área. Estas entrevistas, con una duración aproximada de sesenta minutos, indagaron sobre las tensiones que los propios investigadores identifican entre los ideales de racionalidad crítica y las condiciones situadas de producción de conocimiento.

El procedimiento se desarrolló en tres fases. En la fase preparatoria, se diseñó una matriz de análisis categorial deductivo-inductiva con dimensiones como "supuestos de subjetividad", "concepción de criticidad", "manejo de pluralismos" y "tratamiento de autoridades epistémicas". En la fase de trabajo de campo, se realizó la búsqueda documental y las entrevistas previo consentimiento informado. En la fase analítica, los datos se sometieron a un análisis temático de contenido siguiendo los lineamientos de Braun y Clarke (2022). La validez del estudio se fortaleció mediante triangulación de fuentes (documentos y entrevistas).

3 Resultados

A continuación, se presentan los hallazgos derivados de la aplicación de la metodología descrita. Los resultados se organizan en tres grandes categorías emergentes: (1) tensiones en la concepción del sujeto crítico, (2) paradojas del ejercicio crítico en contextos de desinformación, y (3) propuestas de reconfiguración epistemológica.

Categoría 1: Tensiones en la concepción del sujeto crítico

El análisis documental reveló que el 68 % de los artículos (32 de 47) cuestionan explícitamente el modelo de sujeto autónomo y desencarnado heredado de la Ilustración. La Tabla 1 sintetiza las principales críticas identificadas.

Cuadro 1: Críticas al modelo tradicional de sujeto crítico en la literatura (2018-2025)

Dimensión criticada	Frecuencia (n=47)	Autores representativos
Universalismo racional	38 (81 %)	Takkinen et al., 2024; Normile, 2025
Neutralidad valorativa	35 (74 %)	Grundmann, 2021
Individualismo metodológico	29 (62 %)	Schmitz, 2021
Descontextualización del sujeto	41 (87 %)	Múltiples

Nota. La tabla muestra las dimensiones más frecuentemente criticadas del modelo tradicional de sujeto crítico ilustrado. Los porcentajes indican la proporción de documentos (n=47) que abordan cada dimensión crítica.

Las entrevistas corroboraron esta tendencia. Un académico señaló: “El problema no es enseñar a pensar críticamente, sino asumir que existe un ‘pensador crítico genérico’ que funciona igual en cualquier cultura o situación” (E-03). Otro entrevistado agregó: “La subjetividad crítica real es siempre situada, siempre encarnada, siempre atravesada por relaciones de poder que el modelo ilustrado invisibiliza” (E-07).

Categoría 2: Paradojas del ejercicio crítico

La Figura 1 ilustra una de las paradojas centrales identificadas: a mayor énfasis en el pensamiento crítico irrestricto, mayor vulnerabilidad a teorías conspirativas y descrédito de autoridades epistémicas legítimas, hallazgo consistente con Grundmann (2021).



Figura 1: Ciclo de retroalimentación negativa entre criticidad, cuestionamiento generalizado y escepticismo extremo.

El 70 % de los entrevistados (7 de 10) reportaron haber observado en su práctica docente que estudiantes con un "pensamiento crítico bien entrenado.^a menudo terminaban rechazando consensos científicos sólidos (cambio climático, vacunación) bajo el argumento de cuestionarlo todo". Un entrevistado denominó esto "el efecto boomerang de la criticidad".

Categoría 3: Propuestas de reconfiguración

El análisis temático permitió identificar cuatro ejes propositivos que emergen tanto de los documentos como de las entrevistas. La Tabla 2 los resume.

Cuadro 2: Ejes propositivos para una reconceptualización del pensamiento crítico y la subjetividad

Eje	Descripción	Frecuencia docs	Frecuencia entrev.
Humildad epistémica	Reconocimiento de límites propios del conocer	39 (83 %)	9 (90 %)
Subjetividad relacional	El crítico no es individuo aislado sino red de interdependencias	34 (72 %)	8 (80 %)
Pluralismo metodológico	Aceptación de marcos de valor múltiples sin caer en relativismo	31 (66 %)	7 (70 %)
Deferencia justificada	Saber cuándo y cómo confiar en autoridades epistémicas	28 (60 %)	10 (100 %)

Nota. Los porcentajes en documentos corresponden a la proporción de artículos (n=47) que desarrollan cada eje; los porcentajes en entrevistas corresponden a la proporción de académicos (n=10) que identificaron cada eje como relevante.

Un hallazgo significativo fue que el 100 % de los entrevistados coincidió en la necesidad de enseñar "deferencia epistémica justificada" como competencia central del pensamiento crítico contemporáneo, pese a que solo el 60 % de los documentos analizados desarrollan este concepto explícitamente. Esta discrepancia sugiere un desfase entre la discusión teórica publicada y las necesidades prácticas identificadas por los académicos en terreno.

Síntesis de hallazgos integrados

El cruce de fuentes documentales y entrevistas permitió establecer tres resultados esenciales. Primero, existe un consenso emergente en torno a que el modelo tradicional de pensamiento crítico, fundamentado en una subjetividad autónoma y universalista, resulta epistemológicamente insuficiente para abordar los desafíos del siglo XXI. Segundo, se identificó una tensión irresuelta: mientras la literatura académica avanza hacia posturas más relacionales y situadas (Takkinen et al., 2024; Normile, 2025), las prácticas educativas predominantes continúan ancladas en el modelo ilustrado, generando paradojas como el "efecto boomerang" descrito por Grundmann (2021). Tercero, la humildad epistémica y la deferencia justificada emergen como dos vectores convergentes desde los cuales sería posible reconceptualizar la subjetividad crítica, no como un sujeto que todo lo cuestiona, sino como un agente consciente de sus límites y de la naturaleza distribuida del conocimiento. En términos visuales, la Figura 2 sintetiza el desplazamiento epistemológico propuesto.

Figura 2. Desplazamiento desde el modelo tradicional hacia el modelo emergente de subjetividad crítica

Cuadro 3: Transición desde el modelo tradicional hacia un modelo emergente de pensamiento crítico

Modelo tradicional	Modelo emergente
Sujeto autónomo	→ Sujeto relacional
Certeza metodológica	→ Humildad epistémica
Cuestionamiento universal	→ Deferencia justificada
Universalismo racional	→ Pluralismo situado
Individualismo crítico	→ Interdependencia reflexiva

Nota. La tabla sintetiza la reconfiguración del pensamiento crítico desde una concepción individualista, universalista y metodológicamente centrada hacia una perspectiva relacional, situada y epistémicamente humilde.

4 Discusión

Los resultados de este estudio permiten articular una discusión en torno a tres ejes fundamentales que tensionan la relación entre pensamiento crítico y subjetividad en el siglo XXI.

Primero, los hallazgos evidencian una disyunción epistémica estructural: existe un desfase entre la sofisticación teórica que reconoce la subjetividad como situada, relacional y epistémicamente humilde (Takkinen et al., 2024; Schmitz, 2021), y las prácticas educativas que persisten en formar un "sujeto crítico universal" desencarnado. Esta tensión resuena con lo que Guzmán-Valenzuela et al. (2023) denominan una "disyunción epistémica" en el estudio del pensamiento crítico.

Segundo, la paradoja identificada por Grundmann (2021) a mayor énfasis en criticidad irrestricta, mayor vulnerabilidad a la desinformación se vio robustecida por nuestros datos. Dwyer (2023) ha señalado que la mera disposición al cuestionamiento no garantiza juicios mejor fundados. Nuestros hallazgos añaden que la competencia de "deferencia justificada" fue señalada por el 100 % de los entrevistados como indispensable, pero solo aparece en el 60 % de la literatura revisada.

Tercero, los cuatro ejes propositivos que emergen del análisis (humildad epistémica, subjetividad relacional, pluralismo metodológico y deferencia justificada) encuentran eco en desarrollos epistemológicos contemporáneos. Dutilh Novaes y Dede (2025) advierten que los modelos de intercambio epistémico crítico deben considerar los costos y límites de recursos que enfrentan los sujetos cognoscentes reales. Esto es particularmente relevante: la subjetividad crítica propuesta debe ser una "subjetividad para gente ocupada", consciente de sus límites y de la necesidad de distribuir la carga epistémica.

5 Conclusiones

El presente estudio se propuso abordar los desafíos epistemológicos que enfrenta la relación entre pensamiento crítico y subjetividad en el siglo XXI. Tres conclusiones principales emergen de esta investigación.

Primera, existe una disyunción estructural entre la teoría y la práctica: mientras la reflexión académica avanza hacia concepciones situadas y relacionales del sujeto crítico, las instituciones educativas persisten en formar un "crítico universal" que resulta más vulnerable al escepticismo extremo.

Segunda, la paradoja identificada por Grundmann (2021) mayor énfasis en criticidad irrestricta conduce a menor confianza epistémica no es un efecto colateral menor, sino un síntoma de una concepción empobrecida de la subjetividad.

Tercera, la reconceptualización del pensamiento crítico para el siglo XXI debe articular cuatro vectores fundamentales: humildad epistémica, subjetividad relacional, pluralismo metodológico y deferencia justificada.

La principal limitación del estudio reside en su alcance cualitativo y en la concentración geográfica de los entrevistados (mayoritariamente del contexto occidental). Futuras líneas de investigación deberían explorar estas tensiones en tradiciones epistémicas no occidentales y desarrollar instrumentos cuantitativos para medir competencias de "deferencia justificada" y "humildad epistémica".

Agradecimientos

El autor no ha declarado ningún agradecimiento.

Contribución de autoría

Conceptualización: Maximiliano Mancilla (líder).

Investigación: Maximiliano Mancilla (líder).

Metodología: Maximiliano Mancilla (líder).

Análisis formal: Maximiliano Mancilla (líder).

Redacción del borrador original: Maximiliano Mancilla (líder).

Revisión y edición: Maximiliano Mancilla (líder).

Supervisión: Maximiliano Mancilla (líder).

Conflicto de intereses

El autor declara no existir conflictos de intereses.

Financiamiento

Esta investigación no recibió financiamiento externo.

Referencias

- Braun, V., & Clarke, V. (2022). *Thematic analysis: A practical guide*. SAGE Publications.
- Correa, J. E., Cárdenas, J. P., & Arboleda, A. (2025). The reflexive process in sustainability science: A short critical review. *Environmental Science & Policy*, 160, 103945.
- Dutilh Novaes, C., & Dede, Ç. (2025). Critical contextual empiricism for busy people: Scientific argumentation as epistemic exchange. *Topoi*, 44(3), 733-747.
- Dwyer, C. P. (2023). An evaluative review of barriers to critical thinking in educational and real-world settings. *Journal of Intelligence*, 11(6), 105.
- Grundmann, T. (2021). Facing epistemic authorities: Where democratic ideals and critical thinking mislead cognition. En S. Bernecker, A. K. Flowerree & T. Grundmann (Eds.), *The epistemology of fake news* (pp. 179-201). Oxford University Press.
- Guzmán-Valenzuela, C., Chiappa, R., Rojas Murphy Tagle, A., Ismail, N., & Pedraja-Rejas, L. (2023). Investigating critical thinking in higher education in Latin America: Acknowledging an epistemic disjuncture. *Critical Studies in Teaching and Learning*, 11(Special Issue), 71-99.
- Normile, I. (2025). Criticality confined: How universalist assumptions unintentionally narrow the scope of critical thinking [Conferencia]. ECER 2025, Belgrade, Serbia.
- Prijić-Samaržija, S. (2023). Critical thinking and trusting experts in real-life democracies. En *The epistemology of democracy* (pp. 70-89). Routledge.
- Schmitz, J. (2021). *Rethinking subjectivity: From consciousness raising and epistemological certainty to moral accountability and epistemic failure in theories of subject formation* [Tesis de maestría, Trent University].
- Takkinen, P., Pulkki, J., & Vadén, T. (2024). From the Archimedean point to circles in the sand—Post-sustainable curriculum and the critical subject. *Educational Philosophy and Theory*, 56(4), 345-356.

Órbita: Revista de Estudios Interdisciplinarios
<https://orbita.reincisol.com/index.php/orbita>