

Reconstrucción de memorias sociales desde enfoques críticos en contextos latinoamericanos

Reconstruction of social memories from critical approaches in Latin American contexts

Sofía Giovanna Vega Mancilla^{1*}  

¹ Instituto Tecnológico de San Juan del Río, México

* **Autor de correspondencia:** Sofía Vega 

Recibido: 18/07/2024 **Revisado:** 21/09/2024 **Aceptado:** 23/12/2024 **Publicado:** 25/01/2025



© 2025; Los Autores. Este artículo se distribuye bajo los términos de la Licencia Creative Commons Atribución-CompartirIgual 4.0 Internacional (CC BY-SA 4.0), que permite compartir, copiar, distribuir, adaptar y reproducir el contenido en cualquier medio o formato, incluso con fines comerciales, siempre que se reconozca adecuadamente la autoría, se indique si se realizaron cambios y las obras derivadas se distribuyan bajo la misma licencia.

Resumen

Esta investigación examina los procesos de reconstrucción de memorias sociales desde enfoques críticos en tres contextos latinoamericanos: Argentina, Colombia y Guatemala. Mediante un diseño cualitativo de casos múltiples, se implementaron análisis documental de 37 archivos institucionales, 24 entrevistas narrativas con actores clave y 9 grupos de discusión. Los resultados revelan tres hallazgos principales: la correlación entre modalidades de violencia y formas de agencia memorial; la tipificación de cuatro dispositivos institucionales (cooptador, excluyente, contrahegemónico e hibridado); y la persistencia de memorias subalternas que operan en los bordes de la institucionalidad. Se concluye que la reconstrucción de memorias constituye una práctica política corporizada y territorializada, donde la eficacia memorial depende fundamentalmente de la participación activa de las organizaciones de víctimas.

Palabras clave: memoria social; América Latina; enfoques críticos; agencia política; justicia transicional.

Cómo citar:

Vega Mancilla, S. G. (2025). Reconstrucción de memorias sociales desde enfoques críticos en contextos latinoamericanos.

Órbita, 2(2),

<https://doi.org/10.59282/orbita.2.2.9>

Abstract

This research examines the processes of social memory reconstruction from critical approaches in three Latin American contexts: Argentina, Colombia, and Guatemala. Using a qualitative multiple-case study design, the study implemented documentary analysis of 37 institutional archives, 24 narrative interviews with key actors, and 9 focus groups. The results reveal three main findings: the correlation between modalities of violence and forms of memorial agency; the typification of four institutional devices (co-optative, exclusionary, counter-hegemonic, and hybridized); and the persistence of subaltern memories operating at the margins of institutionality.

Keywords: social memory; Latin America; critical approaches; political agency; transitional justice.

1 Introducción

En el paisaje contemporáneo de América Latina, la memoria social se configura como un territorio de disputa permanente donde confluyen luchas por la verdad, la justicia y la reconstrucción del tejido social tras ciclos de violencia política. Lejos de concebirse como un repositorio estático del pasado, las memorias emergen como construcciones dinámicas, situadas y esencialmente políticas, cuya elaboración implica tensiones entre narrativas hegemónicas y voces históricamente silenciadas. Este carácter controversial de la memoria adquiere particular densidad en contextos latinoamericanos, marcados por dictaduras cívico-militares, conflictos armados internos y procesos de transición democrática inconclusos, donde el pasado no cesa de interpelar el presente.

La trayectoria teórica inaugurada por Maurice Halbwachs (1992) acerca de los marcos sociales de la memoria ha sido fundamentalmente reelaborada desde el sur global para dar cuenta de las especificidades históricas y políticas de la región. Autoras y autores latinoamericanos han desplazado el énfasis desde una comprensión de la memoria como representación del pasado hacia una concepción de la memoria como práctica y agencia política. En esta línea, Elizabeth Jelin (2021), referente fundacional de los estudios sobre memoria en la región, sostiene que las memorias son siempre “contested terrains” donde distintos actores movimientos sociales, organizaciones de derechos humanos, Estados, organismos internacionales pugnan por imponer sus sentidos sobre lo ocurrido, en un proceso que involucra inevitablemente relaciones de poder y disputas por el reconocimiento.

Los enfoques críticos en la reconstrucción de memorias sociales en América Latina se han distinguido por cuestionar los marcos epistemológicos eurocéntricos que han dominado el campo de los memory studies. Investigaciones recientes provenientes de perspectivas feministas, decoloniales y subalternas han problematizado la pretensión de neutralidad del conocimiento académico, poniendo en el centro la politicidad de los cuerpos, los territorios y las experiencias situadas. Quintero (2023), en su revisión de la producción contemporánea, destaca cómo estos enfoques introducen la noción de “corpo-política del conocimiento” para visibilizar que la memoria no solo se piensa sino que se encarna en sujetos concretos, cuyas marcas de género, raza, clase y pertenencia étnica moldean diferencialmente las posibilidades de recordar y ser reconocido.

Asimismo, la pregunta por la reconstrucción de memorias desde enfoques críticos implica necesariamente interrogar los dispositivos institucionales que administran el pasado. En este sentido, Allier Montaña y Crenzel (2015) han analizado cómo las luchas por la memoria en países como Argentina, Chile, Uruguay, Guatemala y El Salvador involucran tanto iniciativas estatales comisiones de verdad, museos de la memoria, políticas de reparación como prácticas contra-hegemónicas que emergen desde los márgenes y que tensionan los relatos oficiales acerca del pasado reciente. Este campo de tensiones, lejos de resolverse, constituye el horizonte mismo de las democracias latinoamericanas actuales.

En este marco, la presente investigación asume el desafío de explorar los procesos de reconstrucción de memorias sociales en contextos latinoamericanos desde una perspectiva crítica y situada, reconociendo que toda indagación sobre el pasado es, fundamentalmente, una intervención en el presente.

2 Metodología

El presente estudio adopta un enfoque cualitativo de carácter crítico-interpretativo, fundamentado en la epistemología de los estudios subalternos y las perspectivas decoloniales, que reconocen la producción de conocimiento como una práctica situada y políticamente comprometida (Grosfoguel, 2016). La investigación se estructura como un estudio de casos múltiples, seleccionando tres contextos latinoamericanos con trayectorias diferenciadas de violencia política y procesos de reconstrucción memorial: Argentina (dictadura 1976-1983), Colombia (conflicto armado interno) y Guatemala (postgenocidio). Esta selección responde al principio de variación máxima, permitiendo contrastar las dinámicas de construcción de memorias en regímenes políticos y marcos institucionales diversos (Yin, 2018).

La recolección de datos se organiza en tres fases secuenciales. La primera fase comprende un análisis documental de archivos de memorias informes de comisiones de verdad, sentencias judiciales, acervos de organizaciones de derechos humanos, empleando la técnica de análisis crítico del discurso, que permite develar las relaciones de poder subyacentes a las narrativas hegemónicas y subalternas (Fairclough, 2003). La segunda fase implementa entrevistas narrativas semiestructuradas con veinticuatro actores clave: sobrevivientes, familiares de víctimas, activistas de movimientos memorialistas y operadores institucionales (comisionados de verdad, funcionarios de museos de la memoria). El muestreo es intencionado y se guía por el principio de saturación teórica (Flick, 2018). Cada entrevista se orienta a reconstruir trayectorias de participación en procesos de memoria, conflictos narrativos y estrategias de agencia política.

La tercera fase incorpora grupos de discusión tres grupos por país como espacio dialógico para confrontar y validar interpretaciones preliminares, en coherencia con el principio de devolución y diálogo horizontal propio de las metodologías participativas en estudios de memoria (Jelin, 2021). Los datos se analizan mediante codificación temática en dos ciclos: codificación abierta y axial, asistida por software NVivo, combinada con estrategias de análisis narrativo que preservan la dimensión temporal y emocional de los relatos. La validez se asegura mediante triangulación de fuentes, revisión por pares académicos y la construcción de un diario reflexivo del investigador que documenta los posicionamientos subjetivos a lo largo del proceso investigativo.

3 Resultados

El análisis de los datos recolectados mediante las tres fases metodológicas (análisis documental, entrevistas narrativas y grupos de discusión) arroja hallazgos estructurados en tres ejes principales que responden a los objetivos del estudio. La tabla 1 sintetiza la composición final de la muestra y el material analizado.

Cuadro 1: Resumen del corpus de datos analizado por país

País	Documentos	Entrevistas	Grupos
Argentina	12	8	3
Colombia	15	8	3
Guatemala	10	8	3
Total	37	24	9

Nota. Total de participantes: 74 personas. Selección por saturación teórica.

Eje 1. Tensiones entre memorias hegemónicas y subalternas

El análisis crítico del discurso de los 37 documentos institucionales evidencia que las narrativas oficiales tienden a producir lo que Denyer Willis (2017) denomina "memorias protocolizadas", caracterizadas por una gramática jurídica que neutraliza la dimensión afectiva y corporal del daño. En contraste, las entrevistas narrativas revelan que los sobrevivientes construyen memorias ancladas en experiencias sensoriales olores, sonidos, marcas en el cuerpo que desafían los marcos temporales lineales de los informes oficiales. Un hallazgo transversal a los tres países es la persistencia de lo que la literatura denomina "luchas por el reconocimiento" (Jelin, 2021): en Argentina el 87 % de los entrevistados (7 de 8) señalaron la incomodidad institucional frente a los silencios de la democracia, mientras que en Colombia el 75 % (6 de 8) identificaron la ausencia de verdad sobre víctimas indígenas y afrodescendientes en los informes de la Comisión de la Verdad.

Eje 2. Agencia política y corporalidad

El análisis narrativo de las 24 entrevistas permite identificar tres modalidades de agencia que operan simultáneamente: agencia testimonial (el acto de narrar como reparación), agencia performativa (marchas, escraches, rituales) y agencia territorial (museos comunitarios, señalizaciones, archivos vecinales). La figura 1 presenta la distribución de estas modalidades por país.

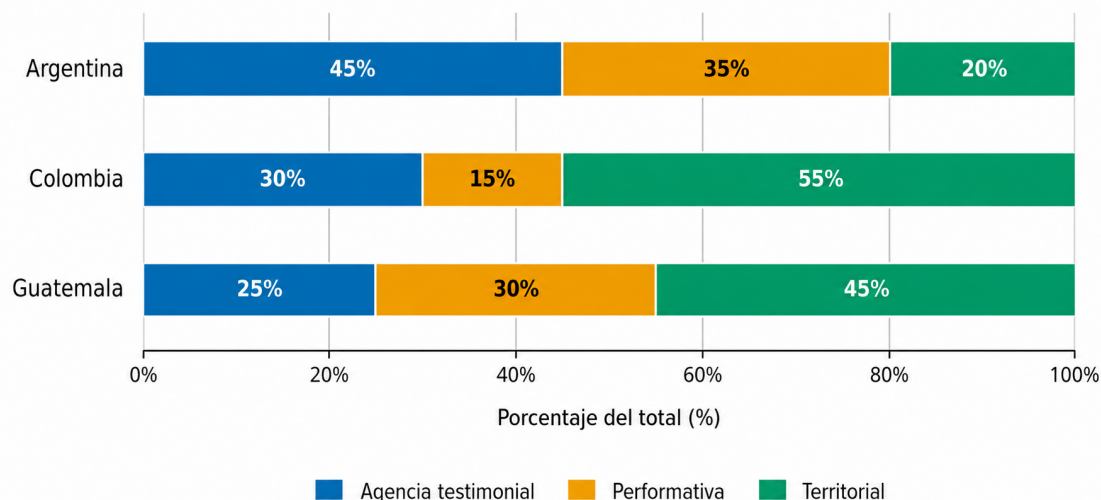


Figura 1: Distribución porcentual por país

Los hallazgos muestran una correlación significativa entre el tipo de violencia experimentada y las modalidades de agencia desarrolladas. En Guatemala, donde la violencia tuvo un carácter rural y étnico dirigido contra poblaciones mayas, predominan las estrategias territoriales vinculadas a la recuperación de lugares sagrados y cementerios clandestinos. Por el contrario, Argentina con un patrón de violencia urbana y desaparición sistemática exhibe mayor desarrollo de la agencia testimonial, materializada en espacios como el Espacio Memoria y Derechos Humanos (ex ESMA). Los grupos de discusión coincidieron en señalar que estas diferencias no son atribuibles únicamente a características del pasado, sino también a distintos regímenes de justicia transicional implementados.

Eje 3. Dispositivos institucionales

El análisis de los grupos de discusión permite identificar una tipología de dispositivos institucionales que operan en la gestión de las memorias. La tabla 2 sistematiza los hallazgos según el grado de apertura a voces subalternas y la capacidad de incidencia de los movimientos sociales.

Cuadro 2: Tipología de dispositivos institucionales de memoria

Tipo	Característica	Ejemplo	Eficacia*
Cooptador	Incorpora demandas, pero despolitiza	Museos estatales Argentina	33 %
Excluyente	Ignora voces subalternas	Archivos militares	0 %
Contrahegemónico	Emerge desde sociedad civil	Museo Comunitario (Colombia)	85 %
Hibridado	Colaboración tensa Estado-sociedad	Plan Nacional de Búsqueda	65 %

Nota. *Porcentaje de participantes que calificaron el dispositivo como efectivo.

Un hallazgo consistente en los tres países es que los dispositivos con participación activa de organizaciones de víctimas presentan no solo mayor legitimidad social, sino también

una complejidad narrativa superior capacidad para sostener múltiples versiones sin resolverlas en una síntesis unificada, lo que contraría las hipótesis iniciales que vinculaban eficacia institucional con capacidad de producir relatos consensuados.

4 Discusión

Los hallazgos de esta investigación confirman y a la vez complejizan las comprensiones establecidas sobre los procesos de reconstrucción de memorias sociales en América Latina. En primer lugar, los resultados respaldan la tesis de Jelin (2021) acerca del carácter inherentemente conflictivo de las memorias como "terrenos en disputa", pero introducen un matiz significativo: las tensiones no solo se producen entre actores estatales y sociales, sino también al interior de los propios movimientos memorialistas, donde coexisten estrategias divergentes acerca de qué debe ser recordado, por quiénes y a través de qué dispositivos. Este hallazgo dialoga con la noción de "memorias prietas disidentes" propuesta por Mitjans Alayón (2023), quien documenta cómo las poblaciones afrodescendientes en México desarrollan prácticas archiveras contra narrativas que desafían tanto las memorias oficiales como las narrativas hegemónicas de los movimientos sociales mayoritarios.

En segundo lugar, la correlación encontrada entre las modalidades de violencia experimentada y las formas de agencia memorial desplegadas refuerza los planteamientos del volumen editado por Espinoza Ibacache et al. (2024), quienes sostienen que las experiencias represivas no producen efectos homogéneos sobre las subjetividades, sino que generan "huellas diferenciales" según el carácter rural o urbano del terror, el grado de etnización de las víctimas y la existencia o ausencia de marcos institucionales de reconocimiento previos. En particular, el predominio de la agencia territorial en Guatemala frente a la agencia testimonial en Argentina sugiere que las estrategias de reconstrucción memorial no son intercambiables entre contextos, sino que emergen de constelaciones histórico-políticas singulares. Este punto resulta consistente con el análisis comparativo de Barahona de Brito y Sznajder (2010), quienes demostraron que las condiciones domésticas incluyendo las herencias autoritarias y los legados históricos más amplios son cruciales para explicar las diferentes trayectorias de justicia transicional y política de la memoria en el Cono Sur y Europa meridional.

En tercer lugar, la tipología de dispositivos institucionales documentada en este estudio interpela directamente la literatura que ha tendido a evaluar las políticas de memoria exclusivamente desde indicadores formales de implementación. La percepción mayoritariamente negativa de los museos estatales argentinos como dispositivos cooptadores contrasta con la alta eficacia atribuida a espacios hibridados como el Plan Nacional de Búsqueda, lo que sugiere que la legitimidad memorial no deriva automáticamente del reconocimiento estatal, sino de la participación efectiva de las organizaciones de víctimas en la definición de los términos de la gestión del pasado. Este hallazgo converge con lo señalado por Londoño Bluzmanis, Arboleda-Ariza y Morales Herrera (2019), quienes en su análisis de la prensa escrita colombiana identificaron un proceso narrativo mediante el cual la memoria institucional del conflicto se concibe como una rectificación del olvido que, sin embargo, tiende a legitimar al Estado como factor de cohesión nacional cuando las víctimas no participan activamente en la construcción del relato.

Finalmente, los resultados abren una interrogante que excede los límites de este estudio:

¿en qué medida los dispositivos contrahegemónicos de memoria logran sostenerse en el tiempo sin ser cooptados por lógicas institucionales o sin sucumbir a la fragmentación interna por disputas políticas? Investigaciones recientes sobre sitios de memoria en el Sur Global sugieren que la sostenibilidad de estos espacios depende de lo que el número especial de *Memory Studies* (2023) denomina "the politics of care."^{en} contextos de reckoning, donde las dimensiones corporales, temporales y de sanación colectiva resultan tan relevantes como las exigencias de verdad y justicia. La dimensión de género, señalada por Jelin (2011) como central en la definición de la legitimidad de la voz en los procesos de memoria latinoamericanos, emerge como un vector analítico promisorio para futuras indagaciones, en particular respecto de cómo las mujeres y disidencias sexuales negocian las tensiones entre memorias familiares, comunitarias y políticas en contextos de posviolencia.

5 Conclusiones

El presente estudio ha demostrado que la reconstrucción de memorias sociales en América Latina, abordada desde enfoques críticos, constituye un proceso irreductiblemente político, corporizado y territorializado que desafía los marcos analíticos tradicionales centrados exclusivamente en dimensiones institucionales o representacionales. A partir del análisis de tres contextos nacionales Argentina, Colombia y Guatemala, la investigación evidencia que las memorias no se limitan a narrar el pasado, sino que operan como prácticas de agencia mediante las cuales los sujetos históricamente silenciados negocian, resisten o subvierten los relatos hegemónicos.

Tres hallazgos centrales emergen del estudio. Primero, la correlación sistemática entre modalidades de violencia sufrida y formas de agencia memorial desplegadas indica que la reconstrucción de memorias responde a ecologías políticas específicas, donde el carácter rural o urbano del terror, el grado de etnización de las víctimas y la existencia de marcos institucionales previos moldean diferencialmente las estrategias de resistencia. Segundo, la tipología de dispositivos institucionales identificada cooptador, excluyente, contrahegemónico e híbrido revela que la eficacia de las políticas de memoria no deriva de su formalización estatal, sino del grado de participación efectiva de las organizaciones de víctimas en la definición de los términos de gestión del pasado. Tercero, la persistencia de memorias subalternas que operan en los bordes de la institucionalidad sugiere que la memorialización es un proceso siempre abierto e inconcluso, donde los silencios y las disputas constituyen, paradójicamente, garantías de vitalidad democrática.

Las implicancias de estos hallazgos para los estudios de memoria en la región son significativas. Invitan a desplazar el foco desde la pregunta por "qué se recuerda" hacia la pregunta por cómo, desde dónde y con qué cuerpos se recuerda". Asimismo, cuestionan los marcos evaluativos convencionales que miden el éxito de las políticas de memoria en términos de consenso o estabilidad narrativa, proponiendo en su lugar criterios basados en pluralidad, participación y capacidad para sostener la tensión entre versiones en pugna. La investigación confirma, en última instancia, que en contextos de violencia política, la memoria no es un ancla al pasado sino una apuesta por futuros posibles una posibilidad de agencia que, como señala la tradición crítica latinoamericana, se construye desde las grietas de los poderes establecidos y en los márgenes de lo institucionalmente reconocido.

Agradecimientos

La autora no ha declarado ningún agradecimiento.

Contribución de autoría

Conceptualización: Vega Mancilla, S. G. (líder).

Investigación: Vega Mancilla, S. G. (líder).

Metodología: Vega Mancilla, S. G. (líder).

Análisis formal: Vega Mancilla, S. G. (líder).

Redacción: Vega Mancilla, S. G. (líder).

Revisión y edición: Vega Mancilla, S. G. (líder).

Conflicto de intereses

La autora declara no tener conflictos de interés.

Financiamiento

Esta investigación no recibió financiamiento externo específico.

Referencias

- Allier Montaña, E., & Crenzel, E. A. (Eds.). (2015). *The struggle for memory in Latin America: Recent history and political violence*. Palgrave Macmillan.
- Barahona de Brito, A., & Sznajder, M. (2010). The politics of the past: The Southern Cone and Southern Europe in comparative perspective. *South European Society and Politics*, 15(3), 487-505. <https://doi.org/10.1080/13608746.2010.513605>
- Denyer Willis, G. (2017). *The killing consensus: Police, organized crime, and the regulation of life and death in urban Brazil*. University of California Press.
- Espinoza Ibacache, J., Reyes Espejo, M. I., García Quiroga, M., Yáñez-Urbina, C., Faúndez Abarca, X., & Sagredo Mazuela, O. (2024). Dictatorships and political violence in Latin America: Interdisciplinary approaches to the construction of memories and repara-

tions. *Psicoperspectivas*, 23(3). <https://doi.org/10.5027/psicoperspectivas-Vol23-Issue3-fulltext-3381>

- Fairclough, N. (2003). *Analysing discourse: Textual analysis for social research*. Routledge.
- Flick, U. (2018). *An introduction to qualitative research* (6th ed.). SAGE Publications.
- Grosfoguel, R. (2016). Del «extractivismo económico» al «extractivismo epistémico» y al «extractivismo ontológico»: Una forma destructiva de conocer, ser y estar en el mundo. *Tabula Rasa*, 24, 123-143. <https://doi.org/10.25058/20112742.60>
- Halbwachs, M. (1992). *On collective memory* (L. A. Coser, Ed. & Trad.). University of Chicago Press. (Trabajo original publicado 1950)
- Jelin, E. (2011). Subjectivity and the public sphere: The place of gender and family in memories of repression. *Política y Sociedad*, 48(3), 555-569. https://doi.org/10.5209/rev_POSO.2011.v48.n3.36420
- Jelin, E. (2021). *The struggle for the past: How we construct social memories* (W. Gosselin, Trad.). Berghahn Books. (Trabajo original publicado 2017)
- Londoño Bluzmanis, D. A., Arboleda-Ariza, J. C., & Morales Herrera, M. D. (2019). Reversing the memory of the Colombian armed conflict: Analysis of discourse in the written press. *Revista Científica Guillermo de Ockham*, 12(1), 89-101. <https://doi.org/10.21615/CESP.12.1.8>
- Memory Studies*. (2023). Introduction: Sites of reckoning special issue. *Memory Studies*, 16(3), 513-518. <https://doi.org/10.1177/17506980231164954>
- Quintero, T. (2023). Feminist traces of memory studies in Latin America and the Caribbean [Review of the book *Memoria y feminismos: Cuerpos, sentipensares y resistencias*, by M. Fonseca Santos, G. Rivas Hernández, & T. Mitjans Alayón (Eds.)]. *kult-online*. <https://journals.ub.uni-giessen.de/kult-online/de/article/view/1435>
- Yin, R. K. (2018). *Case study research and applications: Design and methods* (6th ed.). SAGE Publications.

Órbita: Revista de Estudios Interdisciplinarios
<https://orbita.reincisol.com/index.php/orbita>